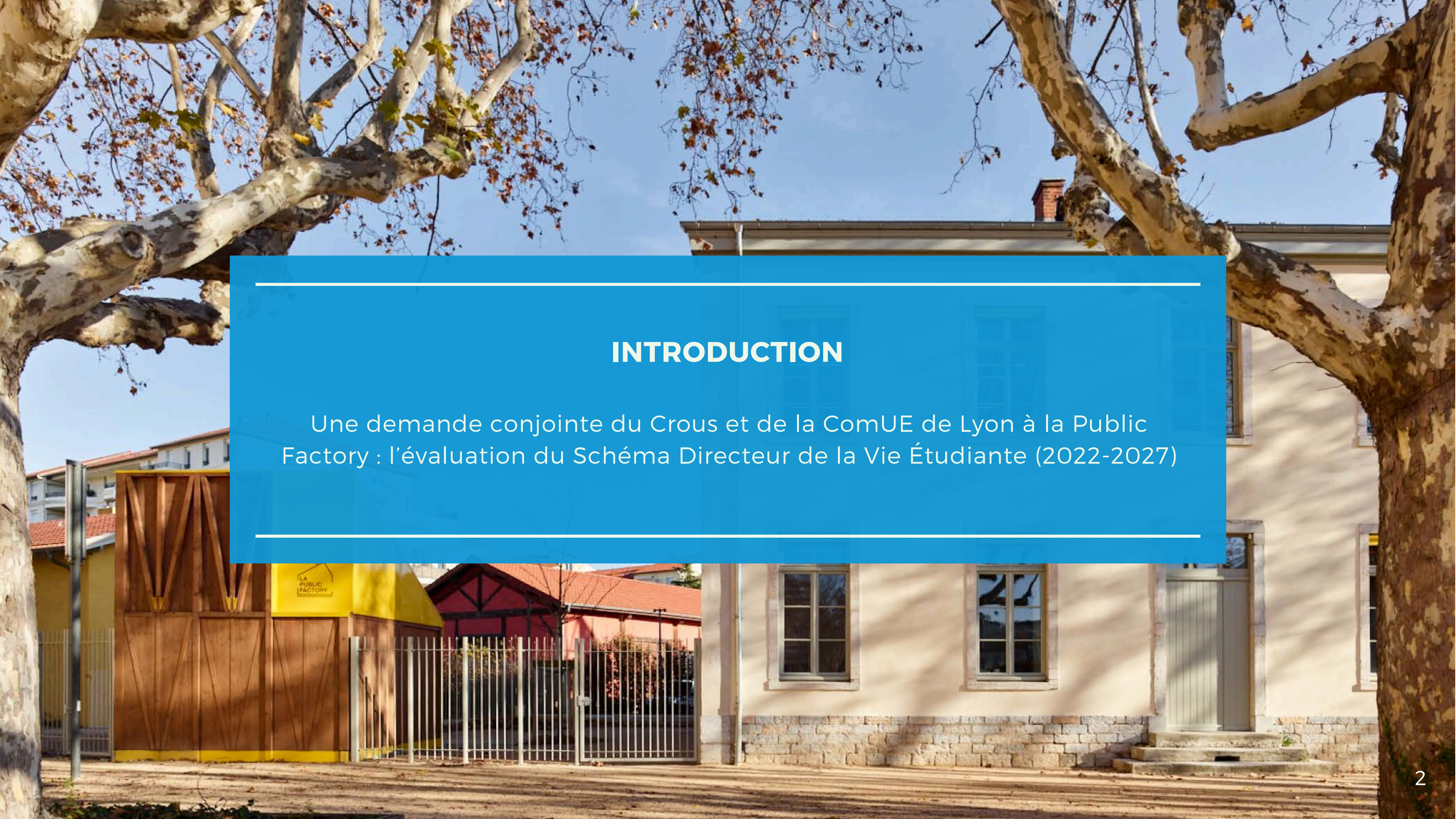


EVALUATION DU SCHÉMA DIRECTEUR DE LA VIE ÉTUDIANTE



INTRODUCTION

Une demande conjointe du Crous et de la ComUE de Lyon à la Public Factory : l'évaluation du Schéma Directeur de la Vie Étudiante (2022-2027)

PLAN DE RESTITUTION

LE SDVE ET SON
ÉVALUATION

A

NOS ANALYSES ET
NOTRE AVIS
EVALUATIF

B

TEMPS D'ÉCHANGE
ET
RECOMMANDATIONS

C



A - LE SDVE ET SON ÉVALUATION

Le cadre du SDVE

■ AMBITION

Véritable **feuille de route** de la politique de vie étudiante à l'échelle de l'académie de Lyon, le SDVE a été conçu comme un **outil fédérateur** entre les acteurs concernés sur le territoire, visant à **coordonner**, **soutenir** et **orienter** les politiques locales en adressant de manière transverse les **besoins étudiants** identifiés par ses parties prenantes.

■ CHIFFRES CLÉS

Une superposition des périmètres géographiques et thématiques du Crous de Lyon et la ComUE :

- **27** établissements membres et associés (**72%** de l'effectif étudiant de l'académie)
- **14** SDVE établissements en réalisation
- **6** axes thématiques de vie étudiante
- **30+** actions référencées en ligne

FRÉQUENCE DES INSTANCES

- Cycle annuel :
- 3 COTECH établissements
 - 3 COTECH collectivités
 - 1 COPIL annuel

ÉTUDIANTS

Données de 2024-2025 pour l'académie de Lyon:
228 108 étudiants inscrits (public + privé)
dont 113 071 en université
dont 50 224 étudiants boursiers

Les axes d'analyse de notre évaluation

Notre problématique : *À l'approche de la fin de cycle 2022-2027, dans quelle mesure le SDVE est-il un dispositif permettant de répondre aux besoins de la communauté étudiante ?*

■ EFFICACITÉ

Dans quelle mesure le format actuel du SDVE favorise-t-il une réelle appropriation de la stratégie par les parties prenantes ?

■ IMPACT

Dans quelle mesure les actions issues du SDVE produisent-elles des effets concrets et mesurables sur les étudiants ?

Plus concrètement, nous avons questionné :

- L'utilisation du SDVE par les établissements pour rédiger leur propre SDVE
- La perception du SDVE : par les établissements et les étudiants
- La visibilité du SDVE auprès des étudiants
- La participation des étudiants aux activités proposées par le SDVE

Notre démarche

■ INVESTIGATIONS QUALITATIVES

- **Analyse documentaire et benchmark** : SDVE 2022-2027, SDVE des établissements, compte-rendus de réunions...
- **3 observations non participantes** : COTECH établissement, COTECH collectivités et COPIL
- **3 Observations participantes** : événements du Crous tels que le Freestival ou le Marché aux Cadeaux
- **16 entretiens semi-directifs** : avec des responsables Vie Étudiante des établissements et auprès de directions du Crous et de la ComUE
- **1 Focus group** avec des VPE de l'académie

■ INVESTIGATIONS QUANTITATIVES

- **Enquête diffusée aux établissements** parties prenantes du SDVE (21 répondants sur 25 qui ont reçu)

■ APPROCHE ILLUSTRATIVE

- Construction d'un outil **“indice d'impact”** et production de **monographies d'actions**



B - NOS ANALYSES ET NOTRE AVIS EVALUATIF

1. L'EFFICACITÉ DU SDVE COMME CADRE STRATÉGIQUE DE LA VIE ÉTUDIANTE

Un cadre qui porte attention à l'ensemble des aspects de la vie étudiante

Une vision **globale** et **exhaustive** de la vie étudiante, fondée sur la **transversalité des enjeux** de vie étudiante, apportée aux établissements et soulignant la nécessité d'une gestion coordonnée

Le SDVE :

- Permet aux établissements de mieux saisir l'**ensemble des dimensions** de la vie étudiante et leur impose la vision d'un **étudiant usager**
- Aligne les parties prenantes sur une **vision commune** de la vie étudiante
- Incite les établissements à mettre en œuvre une réelle **stratégie** de vie étudiante

Accompagner
vers l'autonomie
et valoriser
l'engagement
étudiant

Renouveler
les pratiques de
communication

Soutenir
le bien-être
étudiant

Agir pour
la transition
écologique

Faciliter l'accès
aux droits
des étudiants

Renforcer
la gouvernance
de la vie étudiante

Des étudiant·e·s à la fois acteur·ices et publics cibles

Les étudiants comme publics cibles :

- Ils sont les destinataires et bénéficiaires du SDVE
 - Cette centralité des étudiants se retrouve à travers la question du bien-être
 - Bien-être comme premier axe principal
 - 46% des établissements l'identifient comme thématique prioritaire



Les étudiants comme acteurs de la gouvernance

- 1 an de concertation
- “Leaders de la vie étudiante”
- **“Ce sont toujours les mêmes qui participent”**

L'exemple de l'offre végétarienne au sein des restaurants universitaires :

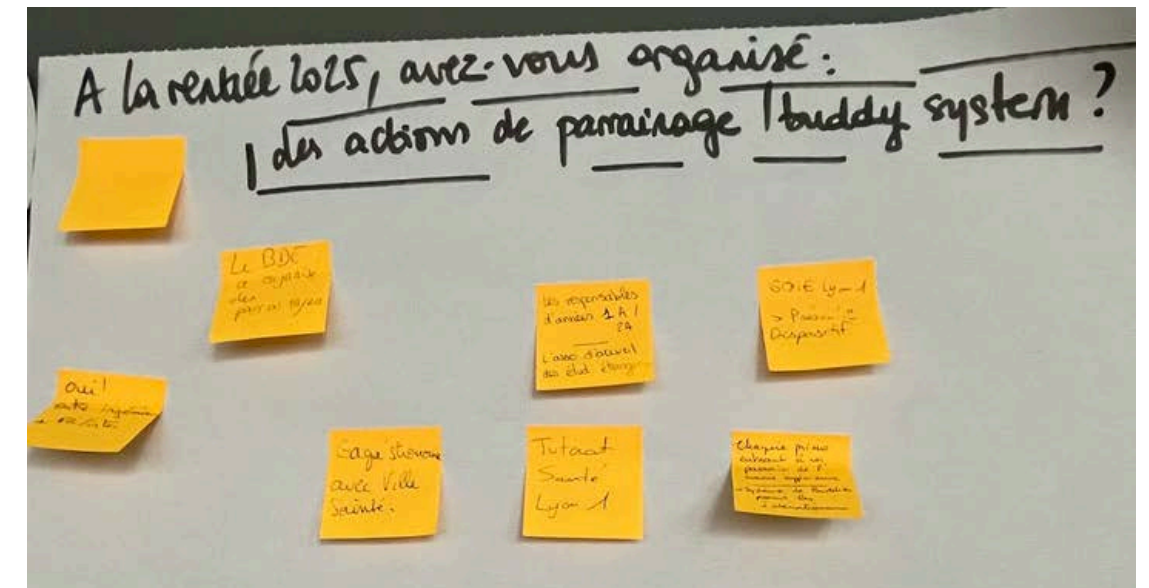
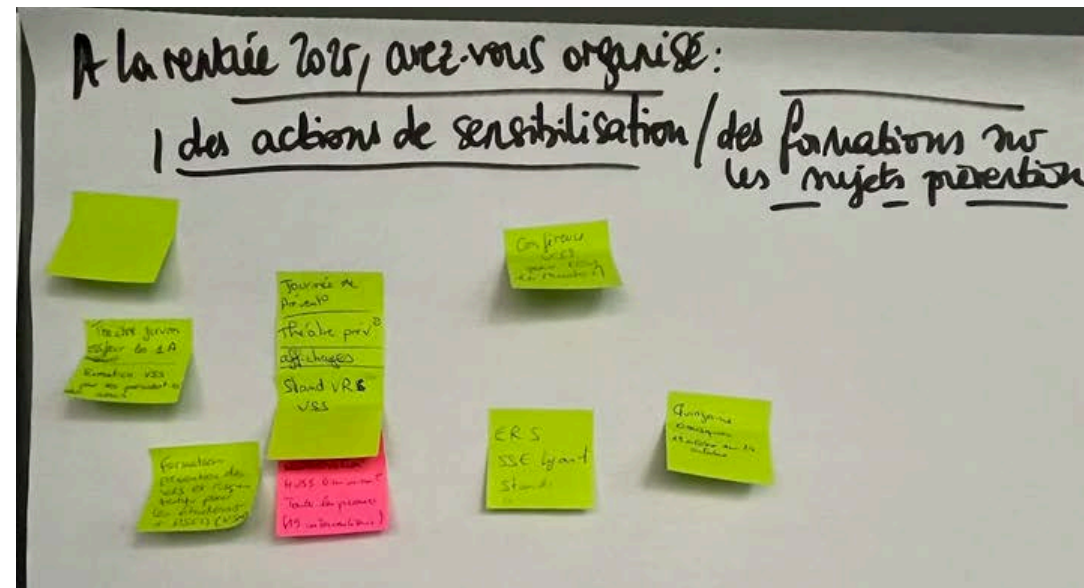
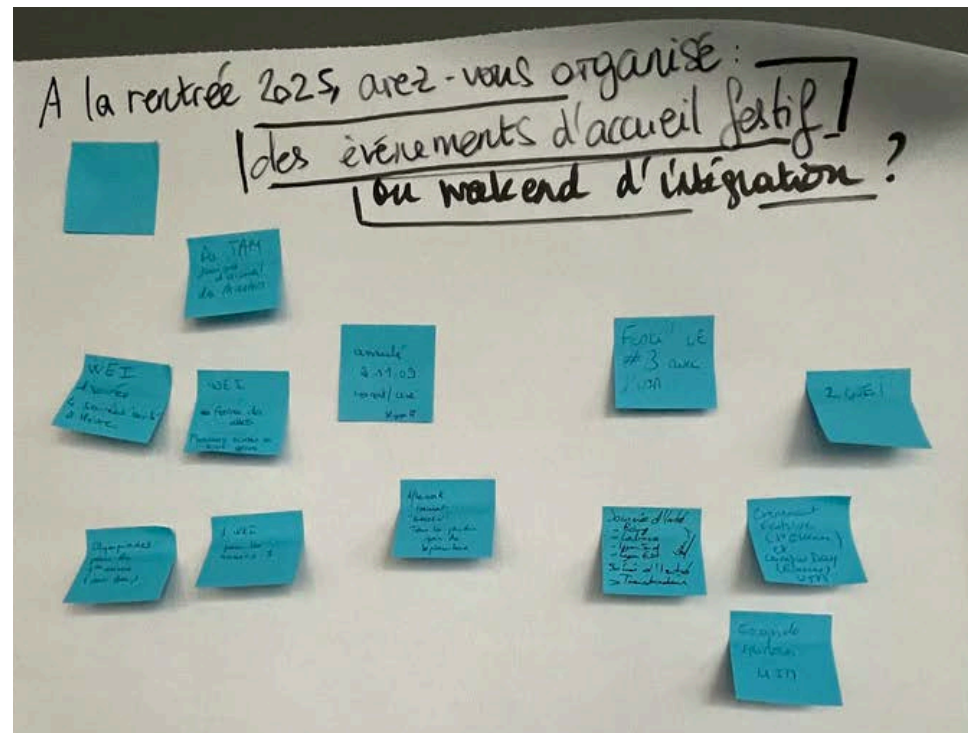
- Réponse à une demande accrue de plats végétariens
- Appui sur les étudiants (questionnaires, ateliers, animations,...)

B. DES INSTANCES DE CONCERTATION FÉDÉRATRICES

→ Le **pilotage** du SDVE est assuré par les **structures animatrices de la stratégie** (COTECH et COPIL, Crous et ComUE)

- Partage d'expériences et état d'avancement du SDVE
- Collaboration technique renforcée entre les établissements

=> **Encouragent la collaboration entre établissements**, ce qui place la vie étudiante au cœur des discussions entre établissements et réaffirme son importance pour le territoire.



Exemple : Système de remontée d'actions sous forme de post-its lors du COTECH établissement du 6 novembre 2025

Une collaboration inter-établissement encore à renforcer

Éléments caractéristiques :

- **Faible occurrence** de la mention de **“collectif”** ou de solidarité entre les établissements pour œuvrer en faveur du bien-être étudiant à l'échelle des établissements concernés par le SDVE
- **Implication variable** et parfois **attentiste** des établissements au sein des comités de suivi
- Choix de se rapprocher d'**autres formes de regroupements** d'école (CGE...)



Traces des échanges concernés :

“Moi j'ai mon établissement, il y avait déjà pas mal de choses en place pour le bien-être des étudiants.”

“Les établissements n'ont pas été capables de travailler ensemble.”

“Les établissements restent en attente de leurs propositions : [ils sont] plus consommateurs que moteurs.”

“ En tant qu'école XXXXX c'est beaucoup plus simple de chercher des solutions auprès des autres écoles XXXXX et travailler en commun avec elle que d'essayer de trouver des solutions communes avec Lyon 1, Lyon 2, Lyon 3. On n'a pas la même façon de faire.”



Quelle méthodologie des outils de suivi ?

Éléments caractéristiques :

- Les instances fédératrices ne disposent **pas** à ce stade d'un **système de suivi consolidé** des actions relevant de la vie étudiante, contrairement à l'offre structurelle
- Notre enquête montre que **38%** des établissements ne disposent pas d'un outil de suivi. Pour eux, il ne s'agit pas d'une priorité par rapport à l'opérationnalité des actions de la vie étudiante
- Parmi les établissements ayant un outil de suivi, la liberté qui leur a été accordée a conduit à l'émergence de **processus très différents** d'un établissement à l'autre

“ Traces des échanges concernés :

“Moi aujourd'hui j'ai pas ces informations là, et je vais les chercher ponctuellement sur des sujets qui me préoccupent”

“Pour contrôler si effectivement oui ou non ça se met en place, pour l'instant non, c'est pas un sujet, le premier obstacle c'est d'impliquer les étudiants”

“On n'a pas vraiment d'indicateurs... on voit directement quand ça ne va pas et on s'adapte au fur et à mesure.”

“Il manque encore des réunions régulières avec notre gouvernance sur le travail accompli et sur les besoins et orientations stratégiques.”

”

2. RÉALITÉ OPÉRATIONNELLE ET CONSÉQUENCES SUR LA VIE ÉTUDIANTE

De l'ambition à l'action : une transposition complexe du côté des établissements

→ Le SDVE est un outil **parfois mal identifié** par les établissements, en termes de :

- Repérage (de manière occasionnelle)
- Maîtrise du contenu
- Réutilisation dans un contexte plus local/spécifique

⊕ **Adaptation aux spécificités** de l'établissement/du territoire

⊖ **Cadre non prescriptif** donc droit de tirage des établissements, qui **évitent** certains **sujets clés** de la vie étudiante → une question de moyens ?

“Etablissement 1 : “Je pense qu'on n'a rien qui est directement calqué du SDVE.””

“Etablissement 2 : “Il est sur des thématiques qui étaient bien plus larges que nous sur notre établissement, donc ça ne nous a pas forcément aidés. Sur les thématiques du logement par exemple, nous on ne peut pas agir.””

Un exercice d'attribution des actions identifiées au SDVE particulièrement complexe

→ Le SDVE : un cadre dont l'ambition est d'**insuffler des actions**, mais très **souple** dans son **opérationnalisation**

■ Quelles actions sont imputables au SDVE ? Lesquelles a-t-il impulsées ?

→ Un document avec lequel les **opérateur·ices de vie étudiante interagissent peu** : des actions découlant du volontarisme propre des agents...

...mais dont les idées sont parfois liées à une "culture SDVE" d'équipe ?

Le SDVE formalise des enjeux fondamentaux de la vie étudiante plus qu'il ne sert d'appui pour mettre en oeuvre des actions

⇒ Difficulté à identifier des actions découlant du SDVE

“Si on me demande ce que fait le SDVE, je dirais qu'il ne fait pas grand-chose au quotidien sur l'action des services dans les établissements”

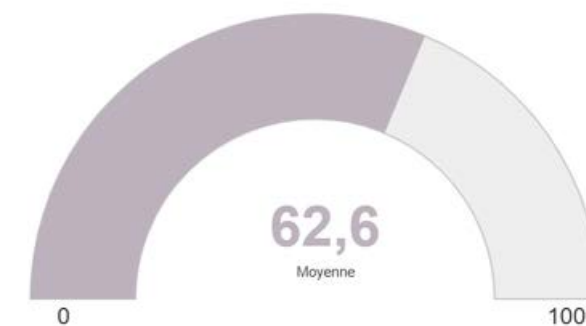
Des dispositifs de financement limitant parfois les ambitions

→ Une asymétrie entre ambitions du SDVE et moyens associés

- Les dotations de la CVEC concernent 25 établissements “bénéficiaires”
- Le principe des appels à projets défavorise lui les petits établissements qui ne peuvent mobiliser les ressources pour y répondre
- La CVEC finance davantage des actions courtes et visibles que des besoins structurels (ex. infrastructures sportives), induisant une dispersion des moyens

Un budget Vie Étudiante largement dépendant de la CVEC

Quelle part de votre budget vie étudiante est financée par des fonds de la CVEC ?



DOTATIONS CVEC

CVEC

AAP CVEC

SDVE

AAP

→ Une difficulté à assurer la pérennité de certains financements

- Mécanisme des appels à projet qui pousse à des actions limitées dans le temps et impossible à reconduire par les mêmes établissements
- Ne permet pas à ces derniers d'envisager des actions précises sur le long terme

“

“On ne répond pas à des appels à projet du Crous. C'est vrai que c'est difficile comme on a un petit établissement...mobiliser du temps pour répondre à des appels à projets, etc., c'est une difficulté pour nous”

”

Le turnover comme défi marquant de continuité pour les actions de vie étudiante

Éléments caractéristiques :

- Le **renouvellement annuel des étudiants** constitue un turnover structurel propre à l'enseignement supérieur, qui limite l'ancrage des dynamiques participatives et donc l'évaluation possible des effets du SDVE suivis sur la génération qui a vu son instauration.
- Les actions reposent parfois sur l'**investissement personnel** d'un.e agent.e plutôt que sur des procédures institutionnalisées ou des synergies collectives.
- La délégation de référent vie étudiante et/ou référent SDVE n'existe pas toujours dans les établissements et il est régulièrement combiné à d'autres portefeuilles et sujet à un turnover important (postes de contractuels parfois).
- Le **turnover** touche aussi les interlocuteurs institutionnels, perturbant les dynamiques de coordination inter-établissement.

“

Traces des échanges concernés :

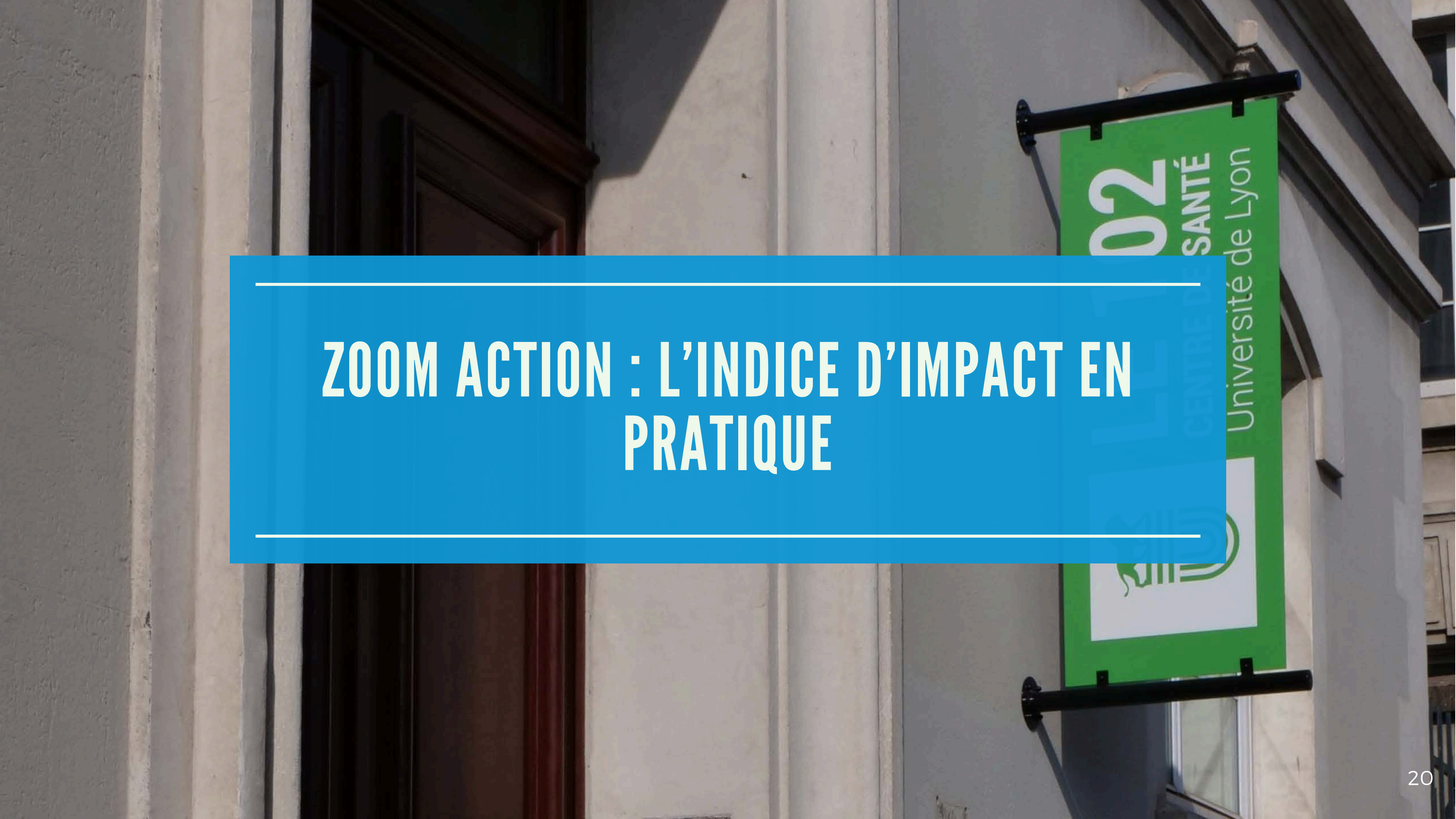
“Étant donné que la vie étudiante de l'école repose davantage sur l'engagement et l'investissement propres des étudiants au sein des bureaux d'associations, les responsables changent chaque année. Les projets en question peuvent évoluer ou disparaître”

“Le jour où la personne s'en va, le projet meurt”

“On a changé de gouvernance en plein milieu, ça a bloqué les décisions”

“Après, ce sont des personnes à turnover, il faut tout recommencer. Moi j'ai la chance d'être dans l'établissement depuis plusieurs années, donc j'ai des contacts parmi le Crous et parmi l'UDL”

”



ZOOM ACTION : L'INDICE D'IMPACT EN PRATIQUE

PREMIÈRE ÉTAPE : CATÉGORISATION ET ÉVALUATION

Action	Territoire	Public visé	Moyens mobilisés et activités proposées	Axes du SDVE concernés	Acteur.ices impliqu.e.s	Retour d'étudiant.e.s	Taux de participation
Freestival	Lyon	Communauté étudiante à l'échelle de l'académie de Lyon	- 55 personnels pour gérer - 50 partenaires et intervenants pour animer - 22 ateliers mis en place - 542 kits de protection périodiques distribués - 10 bénévoles la friperie/braderie sur deux jours	Autonomie et santé/bien-être	Crous de Lyon, Entraide Majolane, La Légumerie, Association de lutte contre le sida, SODHEV, Nightline, Hélices, Centre 102, étudiants (Arts et culture, ostéopathie), ARSE, Jeux Moulins, Je M'IniSigne, Aremacs		2300 étudiants présents venant de plus de 60 établissements de l'académie



Quantification public

Évaluer le nombre d'étudiants touchés par l'action, au regard du taux de participation attendu et réel, du territoire et du public visé, et de l'évolution de la participation sur plusieurs années.



Degré d'amélioration de la vie étudiante

Mesurer le changement de pratiques induit chez l'étudiant·e par l'action, de mesurer un écart entre un "avant" et un "après" : évalué au regard des activités proposées et leur cohérence avec les besoins étudiants, le nombre d'axes du SDVE couverts, et les potentiels retours d'étudiant·e·s



Récurrence

Déterminer l'impact de l'action sur un horizon temporel plus élargi.

Cinq niveaux de récurrence identifiés :

- Exceptionnelle
- Occasionnelle
- Récurrente (fréquence moyenne)
- Récurrente (fréquence forte)
- Pérenne

DEUXIÈME ÉTAPE : CALCUL DU SCORE D'IMPACT

Tableau 1 : Indice d'impact brut						
Quantification public	5 - Très fort					
	4 - Fort					
	3 - Moyen					
	2 - Faible					
	1 - Très faible					
		1 - Très faible	2 - Faible	3 - Moyen	4 - Fort	5 - Très fort
Degré d'amélioration vie étudiante						

Impact brut	
	1 - Très faible
	2 - Faible
	3 - Moyen
	4 - Fort
	5 - Très fort

Tableau 2 : Indice d'impact total						
Récurrence	5 - Pérenne					
	4 - Récurrence (fréquence forte)					
	3 - Récurrence (fréquence moyenne)					
	2 - Occasionnelle					
	1 - Exceptionnelle					
		1 - Très faible	2 - Faible	3 - Moyen	4 - Fort	5 - Très fort
Impact brut						

Impact total	
Très faible : couleur rouge	
Faible : couleur orange	
Moyen : couleur jaune	
Fort : couleur vert clair	
Très fort : couleur vert	

UTILISATION DE L'INDICE D'IMPACT DANS LE CADRE DU ZOOM ACTION

Tableau 1 : Indice d'impact brut						
Quantification public	5 - Très fort			Calendrier recettes	Rentrée et rallye burgiens	Centre de santé mentale 102
	4 - Fort			Cookeat Peps	Marché aux cadeaux La Main à la Pâte	Freestival Freesport Kits hygiène
	3 - Moyen		Concours de pâtisserie			
	2 - Faible			Disco, Potage et Culottes	Cook'eat Mois du bien-être	
	1 - Très faible					
		1 - Très faible	2 - Faible	3 - Moyen	4 - Fort	5 - Très fort
Degré d'amélioration vie étudiante						

Impact brut	
	1 - Très faible
	2 - Faible
	3 - Moyen
	4 - Fort
	5 - Très fort

Tableau 2 : Indice d'impact total						
Récurrence	5 - Pérenne				Calendrier recettes	Centre de santé mentale 102
	4 - Récurrence (fréquence forte)			Mois du bien-être Cookeat		Freesport
	3 - Récurrence (fréquence moyenne)		Concours de pâtisserie Disco, Potage, Culottes	Cook'eat	Marché aux cadeaux	Freestival Rentrée et rallye burgiens
	2 - Occasionnelle			Peps	La Main à la Pâte	Kits hygiène
	1 - Exceptionnelle					
		1 - Très faible	2 - Faible	3 - Moyen	4 - Fort	5 - Très fort
Impact brut						

Impact total	
Très faible : couleur rouge	
Faible : couleur orange	
Moyen : couleur jaune	
Fort : couleur vert clair	
Très fort : couleur vert	

Impact total : Très fort

Exemple du Centre de santé mentale 102

- **Public** : public large = 5
- **Amélioration** VE : santé mentale comme thématique importante de la VE et répondant à un besoin étudiant = 5
- **Récurrence** : institutionnalisation = 5

Impact total : Fort

Exemple du Freestival

- **Public** : public relativement réduit par rapport au territoire concerné = 4
- **Amélioration** VE : consacre des thématiques importantes de la VE, introduit les étudiant·e·s aux services qui leur sont proposés = 5
- **Récurrence** : deux jours par an = 3

Impact total : Moyen

Exemple du Marché aux cadeaux

- **Public** : bonne participation des étudiants lyonnais = 4
- **Amélioration** VE : sujets d'intérêt pour les participants mais faibles enjeux en termes de VE = 2
- **Récurrence** : une journée par an = 3

Impact total : Faible

Exemple du Concours de Pâtisserie

- **Public** : public très réduit = 2
- **Amélioration** VE : étudiants déjà habitués à la cuisine, ne permettant donc pas de sensibilisation de nouveaux étudiants aux questions d'alimentation = 3
- **Récurrence** : un concours par an = 3



C- TEMPS D'ÉCHANGE ET RÉFLEXIONS SUR DES PRÉCONISATIONS

Ce qu'il faut retenir sur l'efficacité et l'impact du SDVE

- 1 Le SDVE encourage l'**alignement** des parties prenantes sur une vision globale et exhaustive de la vie étudiante.
- 2 Le SDVE encourage la **collaboration** entre parties prenantes au sein des instances de dialogue, contrebalancée par des implications hésitantes ou des stratégies isolées.
- 3 Le SDVE encourage le **suivi** des politiques de vie étudiante, mais il gagnerait à être méthodologiquement renforcé et homogénéisé.
- 4 Le SDVE est un outil parfois **mal identifié** par les opérateurs de vie étudiante, qui peuvent prioriser des sujets moins essentiels ou des actions moins impactantes.
- 5 Le SDVE est un cadre souple qui peut **difficilement** être **relié** à des actions concrètes.
- 6 Le SDVE est lié à des moyens financiers et humains **peu favorables aux actions structurelles** et de long terme, notamment pour les établissements de petite envergure.



CONCLUSION

Merci pour votre attention !

SOURCES

- **Ouvrages**

Crozier, M., & Friedberg, E. (1977). *L'acteur et le système*. Le Seuil.

Dubois, V. (1999). *La vie au guichet : relation administrative et traitement de la misère*. Economica.

- **Rapports et documents institutionnels**

Cour des comptes. (2025, 13 mai). *La contribution de vie étudiante et de campus (CVEC)*. www.ccomptes.fr

Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche / DGESIP. (2023, juin). *Guide méthodologique pour un schéma directeur de la vie étudiante (SDVE)*. enseignementsup-recherche.gouv.fr

Sous-direction des systèmes d'information et des études statistiques (SIES). (2025, juillet). *Note sur les effectifs étudiants dans l'enseignement supérieur en 2024-2025 (NF SIES 2025-17)*.

Ministère de l'Enseignement Supérieur et de la Recherche.

Crous de Lyon & Université de Lyon. (2021). *Schéma directeur de la vie étudiante 2022-2027*.

Crous de Lyon. (2025). *Rapport d'activités 2025 du Service Vie de Campus et Innovation*.

- **Enquêtes et baromètres**

IFOP & COP1. (2024, septembre). *La précarité étudiante en France : quelle réalité en 2024 ?* ifop.com

IFOP & COP1. (2025, octobre). *La précarité étudiante en France : quelle réalité en 2025 ?* ifop.com

Ipsos, teale & IÉSEG. (2025, novembre). *Premier baromètre national sur la santé mentale des étudiants*. ieseg.fr

Santé publique France. (2025, novembre). *Baromètre de santé 2024*. santepubliquefrance.fr